

Федеральное агентство по образованию Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Ивановский государственный химико-технологический университет

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ

Методические указания

Составитель: Д. В. Самотовинский

Иваново 2006

Составитель: Д. В. Самотовинский

Источниковедение истории культуры: Методические указания / Сост. Д. В. Самотовинский; ГОУ ВПО Иван. гос. хим.-технол. ун-т. Иваново, 2006. – 28 с.

Методические указания к курсу «Источниковедение истории культуры» составлены на основании требований ГОС высшего профессионального образования и предназначены для студентов специальности «Культурология» второго года обучения. В рамках курса студентами-культурологами изучаются современные теория и практика работы с источниками.

Дисциплина изучается:

Курс – 2, семестр 3.

Всего часов – 70.

Аудиторные занятия – 38 часов.

Лекции – 20 часов.

Практические (семинарские) занятия – 18 часов.

Самостоятельная работа – 32 часа.

Зачет – 3 семестр.

Рецензент: кандидат исторических наук Е. Л. Федорова (Ивановский государственный университет).

I. ВВЕДЕНИЕ

Цель курса. Настоящий курс преследует цель приобщить студента, делающего первые шаги на поприще изучения истории культуры, к современной теории и практике работы с различными типами и видами исторических источников. На гуманитарном факультете ИГХТУ для студентов-культурологов «Источниковедение истории культуры» читается параллельно с курсом «Истории мировой культуры» и составляет с ним системное единство. В рамках дисциплины «История мировой культуры» студенты не только усваивают готовые, созданные историками знания, но и анализируют конкретные источники, реконструируя отдельные аспекты жизни людей прошлого. Наш же курс призван снабдить студентов теоретическим инструментарием для работы с источниками и передать источниковедческий опыт известных историков культуры.

Особое внимание в нашем курсе обращается на современное понимание природы источника, в соответствии с которым источник является не объективной данностью, а продуктом «диалога» между историком и прошлым: реликт прошлого начинает «говорить», превращается в источник только в том случае, если ему задают вопросы. История – это наука, которая не находит в готовом виде, а в определенном смысле «творит» свой источник, а также предмет исследования и сами факты.

Требования по дисциплине.

Студент должен иметь представление:

- об источниковедении истории культуры как дисциплине, его месте в системе культурологических дисциплин;
- о природе исторического источника и о путях установления «диалога» между историком и источником (источниками различных типов и видов);

- о многообразии и классификации всего массива источников по истории культуры;

- о тех возможностях, которые источники различных типов, видов и разновидностей, открывают для историка культуры;

- о современных подходах к критике подлинности и достоверности источника, о способах получения достоверного знания на основании «следов» прошлого;

- о практическом опыте работы с источниками (в том числе и с памятниками изобразительного искусства, художественной литературы), накопленным известными историками культуры;

Студент должен овладеть навыками:

- поиска и отбора источников по истории культуры;

- критики и анализа источников, получения на их основе нового исторического знания.

Преподавание дисциплины осуществляется в форме лекционных и семинарских занятий. Важную роль играет написание студентом *научного доклада* по конкретно-исторической тематике, но с акцентом на источниковедческий раздел. Цель данного вида самостоятельной работы заключается в том, чтобы знания, полученные студентом на лекционных и практических занятиях, стали для него не только – и даже не столько – частью «интеллектуального багажа», но, прежде всего, *инструментом* исследования (!). Именно написание научной работы в течение семестра под руководством преподавателя представляется нам самым эффективным средством приобщения начинающего исследователя к «ремеслу историка». Принципы построения научной работы и требования к ней изложены в данных методических указаниях (см. раздел IV).

II. СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

1. Источниковедение истории культуры в системе культурологических дисциплин. Понятие исторического источника. Проблема дихотомии «источник – литература». Многообразие исторических источников и проблема их классификации. Проблема диалога между историком и источником. Роль вопроса к источнику в процессе исторического познания. Различные подходы к трактовке исторического факта. Понятия подлинности и достоверности. Источниковедческая критика. (4 часа).

2. Письменные источники. Критика подлинности и достоверности. Применение методов специальных исторических дисциплин (палеография, почерковедение, хронология, кодикология, сфрагистика и др.) в источниковедческой критике. Издание исторических источников. Археография. (2 часа)

3. Роль письменных источников для изучения различных культурно-исторических эпох, изменение состава и характера письменных источников для различных периодов мировой культуры. Методы работы и особенности критики различных видов письменных источников. Контент-анализ (6 часов).

4. Устные источники. Роль устных источников для изучения различных культурно-исторических эпох. Основные подходы к использованию устных источников и их критика. Памятники фольклора как источники по истории культуры. «Устная история» («oral history») как научное направление и его возможности для историка. Методы «устной истории». (4 часа).

5. Изобразительные источники. Роль изобразительных источников для изучения различных культурно-исторических эпох. Виды изобразительных источников и возможности, открывающиеся для историка в ходе их изучения. Критика достоверности применительно к изображениям (2 часа).

6. Вещественные и этнографические источники. Природа вещественного источника. Роль археологии в работе с вещественными источниками. Основные подходы к работе с вещественными источниками (способы «диалога»). Природа этнографических источников. Роль этнографии в работе с этнографическими источниками. Основные подходы к работе с этнографическими источниками (2 часа).

III. ТЕМЫ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1.

Историк и источник: проблема диалога.

1. Основные понятия: артефакт, реликт, источник, исследовательские «данные». Роль вопроса к источнику в процессе исторического познания. Историк как «творец» предмета исследования. Историк как «творец» источника. Источник – историк: обратная связь.

2. «Намеренные» и «ненамеренные» свидетельства.

3. Различные подходы к трактовке исторического факта: факт как объективная данность, факт как «твердое ядро в мякоти интерпретаций», факт как «научно-познавательный образ».

Литература:

Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М., 1986. С. 36 – 39.

Гуревич А. Я. Территория историка // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996.

Гуревич А.Я. Что такое исторический факт? // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969.

Про А. Двенадцать уроков по истории. М., 2001. С. 70 – 86.

Тош Дж. Стремление к истине: Как овладеть мастерством историка. М., 2000. С. 97 – 98.

Тема 2.

Критика подлинности и достоверности письменных источников.

1. Понятие подлинности исторического источника. Мотивы фальсификации и методы разоблачения фальшивок, выработанные исторической наукой. Применение методов специальных исторических дисциплин в критике подлинности.

2. Опыт отечественных исследователей по разоблачению фальшивок. (Приведите пример фальсификации (из книги В. П. Козлова): расскажите, когда и кем был создан фальсификат, с какими целями, какие методы были применены для его разоблачения.)

3. Понятие достоверности. «Критический дух» в работе историка. Причины осознанного и неосознанного искажения действительности в источнике. Методы критики достоверности.

4. Влияние нарративных моделей, литературного «этикета», картины мира автора и его эпохи на описание действительности в источнике. (Ознакомьтесь с рассуждениями А. Я. Гуревича о проблеме достоверности средневековых источников. Ответьте на вопросы. Что автор имеет в виду под «непрозрачностью» источника, с чем она связана? Можно ли ее преодолеть и какими путями? Поясните Ваш ответ на примерах, приведенных самим историком.)

Литература:

Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М., 1986. С. 47 – 78.

Гуревич А.Я. Территория историка // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996.

Козлов В. П. Тайны фальсификации: Анализ подделок исторических источников XVIII – XIX веков. М., 1994.

Лотман Ю. М. К вопросу об источниковедческом значении высказываний иностранцев о России // история и типологии русской культуры. СПб., 2002.

Про А. Двенадцать уроков по истории. М., 2001. С. 58 – 69.

Тема 3.

Специфика работы с различными видами письменных источников. Контент-анализ в исследованиях по истории культуры.

1. Поучения и проповеди как источник по истории культуры Древней Руси и средневекового Запада.

2. Мемуары, дневники, письма как источник по истории культуры нового и новейшего времени.

3. Периодическая печать как источник по истории культуры нового и новейшего времени.

4. Применение контент-анализа при работе с письменными источниками.

Литература:

Гуревич А.Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников (Exempla XIII века). М., 1989 (Введение и одна из глав).

Иноземцева З.П. Письма граждан в средства массовой информации – источник личного происхождения. // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. Сб. ст. М., 1996.

Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. М., 1998.

Курносков А.А. Приемы внутренней критики мемуаров // Источниковедение. Сб. ст. М., 1969.

Методы количественного анализа текстов нарративных источников. М., 1983;

Молчанов Л.А. Газеты и точное гуманитарное знание // Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты. Сб. ст. М., 1999.

Хвостова К. В. Контент-анализ в исследованиях по истории культуры // Одиссей: Человек в истории. М., 1989.

Тема 4.

Памятники изобразительного искусства как источники по истории культуры.

1. Определение изобразительного источника, его место в общей классификации исторических источников.

2. Основные подходы к работе с изобразительными источниками: изобразительный текст как отражение внешней, внетекстовой реальности; изобразительный текст как выражение внутреннего мира автора, людей его культурного круга и эпохи.

3. Критика достоверности применительно к «реалистическим» и «условно-символическим» изображениям.

4. Опыт реконструкции материальной (А. В. Арциховский, Г. Г. Громов) и духовной (А. Я. Гуревич) культуры прошлого на основании изобразительных источников.

Литература:

Арциховский А.В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. М., 1944.

Громов Г.Г. Русское крестьянское жилище XVI – XVII вв. (по графическим источникам) // Вестник Московского университета. 1967. №3.

Громов Г.Г. Альбом Мейерберга как источник по истории крестьянского жилища // Советская этнография. 1955. №1.

Гуревич А.Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников (Exempla XIII века). М., 1989. Гл. 5.

Терентьева Л.А. Изобразительные источники и методика их использования в исторических исследованиях. М., 1991.

Тема 5.

Кино- и фотодокументы как исторический источник.

1. Определение кино- и фотодокументов, их место в системе классификации исторических источников.

2. Разновидности кино- и фотодокументов, способы установления «диалога» с ними. Критика кино- и фотодокументов.

3. Опыт исследователей по реконструкции прошлого на основании кинодокументов.

Литература:

Ланской Г.Н. Современные проблемы определения достоверности кино- и фотодокументов как источников исторического исследования // Источниковедческая компаративистика и историческое построение. М., 2003.

Ларина А.Н. Фотодокументы как исторический источник. // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. М., 2002.

Магидов В.М. Визуальная антропология и задачи кино-, фото-, фотодокументального источниковедения. // Проблемы источниковедения и историографии. М., 2000.

Рошаль Л.М. Современное неигровое кино в историческом и архивном аспектах. // Источниковедение и краеведение в культуре России. Сб. ст. М., 2000.

Ферро М. Кино и история. // Вопросы истории. 1993. № 12.

Тема 6.

Памятники художественной литературы как источники по истории культуры.

1. Понятие художественного текста. Место художественной литературы в общей классификации источников.
2. Специфика художественного текста как источника. Основные способы «диалога» с литературно-художественными источниками.
3. Критика достоверности применительно к литературно-художественным источникам.
4. Опыты реконструкции повседневной культуры на основании художественной литературы в отечественной исторической науке.

Литература:

Биск И. Я. Курс лекций по источниковедению новой и новейшей истории. Тамбов, 1971. С. 129 – 130, 144 – 151.

Ключевский В. О. «Недоросль» Фонвизина (Опыт исторического объяснения учебной пьесы) // Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М., 1990.

Палий И. Н. Быт и нравы Веймарской Германии в произведениях Э. М. Ремарка // Веймарская республика: история, источниковедение, историография. Иваново, 1987.

Тема 7.

Памятники фольклора как источники по истории культуры.

1. Древнерусская былина как текст. Происхождение, эволюция, письменная фиксация былин.

2. Проблемы, встающие перед исследователем при использовании былин в качестве источников. Дискуссии в отечественной науке о характере отражения исторических реалий и сознания древнерусского человека в былинах.

Литература:

Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.). М., 1998. Лекция VIII.

Лихачев Д.С. Единичный исторический факт и художественное обобщение в русских былинах // Славяне и Русь. М., 1968.

Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1993. Гл. 2: Источники.

Тема 8.

«Устная история»: источниковедческий аспект.

1. «Устная история» («oral history») как научное направление и его возможности для историка.

2. Методы анкетирования и интервьюирования: управление процессом создания источника, исходя из целей исследования.

3. Слухи как исторический источник.

Литература:

Кабанов В. В. Слухи как исторический источник // Труды Историко-архивного института. М., 1996. Т.33.

Лоскутова М. В. Устная история: Методические рекомендации по проведению исследования. СПб., 2002.

Сенявская Е.С. Бытовая религиозность на войне (на примере двух мировых и советско-афганской войн) // Менталитет и политическое развитие России. М., 1996.

Блокада глазами очевидцев. Интервью с жителями Ленинграда 1940-х гг. // Человек и война. Источники, исследования, рецензии. СПб., 2003.

IV. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

Структура и содержание доклада.

Научный доклад должен включать в себя следующие разделы: *введение; исследовательская часть* (делится при необходимости на *главы и параграфы*); *заключение; список источников и литературы.*

Во *введении* обосновывается актуальность избранной темы. Далее дается обзор существующей исследовательской литературы с целью выявить недостаточно изученные аспекты темы, найти новые ракурсы ее рассмотрения. Это позволяет показать новаторский характер доклада, место автора в научной традиции. (Рассуждение о том, что такое научная новизна см.: *Гуревич А. Я.* История историка. М., 2004. С. 226 – 227.)

С учетом историографической традиции формулируется *цель* исследования и *задачи*, т. е. шаги, которые необходимо сделать для достижения цели. При этом необходимо четко раскрыть все основные понятия, служащие теоретическим инструментарием исследования (например, «повседневная жизнь», «ментальность», «тип бытового поведения» и т. п.).

Необходимой частью *введения* является *источниковедческий раздел*. Он включает сведения об источнике: о его происхождении (авторст-

во, время и место создания, обстоятельства создания), о том, в каком виде он до нас дошел (степень сохранности, варианты). Следует указать цель создания источника и дать краткое описание его структуры.

Необходима также характеристика используемого издания (насколько полно представлен в нем текст; является ли он одним из дошедших до нас вариантов или реконструкцией, созданной на базе нескольких вариантов; особенности передачи текста и т. п.).

Кроме того, важно продемонстрировать, почему и каким образом данный памятник может быть использован в качестве источника по изучаемой проблеме, а также ответить на вопрос, насколько он достоверен.

Вопрос достоверности, однако, часто не может быть решен в рамках источниковедческого раздела. Источниковедческий анализ, по словам А. Я. Гуревича, не является «некоей предварительной стадией исторического исследования, ибо единоборство с источником не может не пронизывать это исследование от начала до конца». Поэтому во *введении* часто допустимо ограничиться самым общим выводом о достоверности памятника.

В *исследовательской части* доклада проводится анализ источника с точки зрения цели и задач, сформулированных во введении. Делаются промежуточные выводы. Структура исследовательской части (т. е. её деление на части – главы, параграфы и меньшие разделы) должна соответствовать задачам исследования (решение каждой задачи должно проводиться в рамках соответствующей структурной единицы). Промежуточные выводы, делающиеся по ходу исследования, должны быть аргументированы – подкрепляться цитатами или пересказом фрагментов из источника с указанием в сносках точного места, откуда взята информация.

В *заключении* излагаются и суммируются выводы, к которым пришли в ходе исследования.

Требования к докладу.

1. Научный доклад, прежде всего, должен быть *самостоятельным исследованием*, выполненным на основе анализа источников, а не рефератом компилятивного характера. Использование научной литературы необходимо для того, чтобы получить представление об исторической эпохе и обстоятельствах, в которых возник источник, о его авторе, о других источниках подобного рода или содержания и т. п. – все это помогает лучше понять и интерпретировать памятник прошлого. Но цель и задачи исследования реализуются путем изучения «следов» прошлого, а не использования исследовательской литературы.

2. Важным критерием в оценке научной работы является её цельность и логичность. Формулировка цели должна быть обоснована историографическим обзором, задачи должны раскрывать цель, структура и содержание *исследовательской части* должны соответствовать задачам, выводы в *заключении* должны соответствовать цели и задачам, содержанию *исследовательской части*.

3. Все промежуточные выводы в *исследовательской части* работы должны быть достаточно аргументированы посредством ссылок на источник, с указанием точного места цитируемого или пересказываемого фрагмента. По словам французского историка Антуана Про, – «Сноски – неременный атрибут истории: они представляют собой вполне осязаемый признак аргументации. Ведь доказательство приемлемо лишь постольку, поскольку оно поддается проверке. <...> Историк не просит, чтобы ему оказывали безусловное доверие...» (Про А. Двенадцать уроков по истории. М., 2000. С. 273 – 274).

4. Работа должна быть оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовым работам.

Этапы контроля работы студента над научным докладом.

1. В середине семестра (9-я неделя) студентом должен быть предоставлен отчет, включающий: анализ исследовательской литературы, постановку проблемы, характеристику источника.

2. Не позже, чем за две недели до окончания семестра студент должен предоставить законченный текст доклада.

V. ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ КУРСА

Археология	Научное издание текста
Археография	Нумизматика
Атрибуция	Объект исследования
Вещественные источники	Палеография
Вид источника	Письменные источники
Данные (= материалы)	Подлинность
Дипломатика	Предмет исследования
Достоверность	Протограф
Извод	Редакция (текста источника)
Источник	Реликт
Изобразительные источники	Сфрагистика
ки	«Сотворение» источника
Классификация источников	Текстология
Класс источников	Тип источника
Кодикология	Условно-символическое изображение
Копия (текста источника)	Устные источники
Критика	Факт исторический
Мотивированность визуального изображения	Фальсификат

VI. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

1. Предмет и основные задачи источниковедения истории культуры. Источниковедение истории культуры в системе культурологических дисциплин.
2. Понятие исторического источника, его максимально широкое понимание в современной науке.
3. Классификация исторических источников как научная проблема.
4. Роль вопроса в «сотворении» предмета исследования и источника.
5. Намеренное и ненамеренное отражение действительности в источнике.
6. Анализ и синтез в историческом исследовании.
7. Исторический факт и его природа.
8. Исторические произведения как источники по истории культуры.
9. Дидактическая литература как источник по истории культуры Древней Руси и Средневековой Европы.
10. Мемуары, автобиографии, житийная литература как источники по истории культуры.
11. Записки иностранцев как источник по истории культуры.
12. Законодательные памятники как источники по истории культуры.
13. Периодическая печать как источник по истории культуры.

14. Массовые источники и методы работы с ними.
15. Количественные методы работы с письменными источниками: контент-анализ.
16. Понятие достоверности письменного источника. Критика достоверности: традиционный подход.
17. Понятие достоверности письменного источника. Критика достоверности: современный подход (анализ картины мира и нарративных моделей, используемых автором источника).
18. Понятие подлинности письменного источника. Мотивы фальсификации. Критика подлинности.
19. Текстология как орудие источниковедческой критики. Атрибуция текста, цель атрибуции, атрибутивные признаки.
20. Использование методов специальных исторических дисциплин при атрибуции текста (палеография, хронология, дипломатика, сфрагистика, нумизматика, эпиграфика, геральдика и др.).
21. Методы работы с источниками «устной истории». Слухи как источник по истории культуры.
22. Методы работы с источниками «устной истории». Анкетирование и интервьюирование.
23. Понятие и разновидности изобразительного источника. Основные подходы к работе с художественно-изобразительными источниками.
24. Понятие и разновидности изобразительного источника. Основные подходы к работе с кино- и фотодокументами.
25. Художественная литература как исторический источник. Основные подходы к изучению.
26. Художественная литература как исторический источник. Критика литературно-художественного источника.
27. Памятники фольклора как источники по истории культуры. Основные подходы к изучению и критика.

28. Вещественные памятники как источник по истории культуры.
29. Материалы этнографии как источник по истории культуры.

VII. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ПО КУРСУ

УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

1. Беловинский Л.В. Вспомогательные исторические дисциплины. М., 2000.
2. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. М., 1998.
3. Корников А.А. Теоретическое введение в источниковедение. Иваново, 2000.
4. Лоскутова М. В. Устная история: Методические рекомендации по проведению исследования. СПб., 2002.
5. Медушевская О.М. Теоретические проблемы источниковедения. М., 1977.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ТРУДЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

6. Арон Р. Избранное: Введение в философию истории. М.; СПб. 2000.
7. Арциховский А.В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. М., 1944.
8. Бернгейм Э. Введение в историческую науку. СПб., 1908.
9. Бернгейм Э. Философия истории, её история и задачи. М., 1910.
10. Бессмертный Ю.Л. Изменчивое видение прошлого: к изучению творческого пути Ж. Дюби // Диалог со временем: историки в меняющемся мире. М., 1996.

11. Бессмертный Ю.Л. Как писать историю: Французская историография в 1994–1997 гг. Методологические веяния. М., 1998.
12. Биск И.Я. Курс лекций по источниковедению новой и новейшей истории. Тамбов, 1971.
13. Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М., 1986.
14. Беленький И.Л. Разработка проблем теоретического источниковедения в советской исторической науке. М., 1985.
15. Беленький И.Л. К анализу современно источниковедческого сознания // Мир источниковедения. М.; Пенза, 1994.
16. Библер В. С. Исторический факт как фрагмент действительности. (Логические заметки) // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969. С. 89 - 101.
17. Бобиньская Ц. Пробелы в источниках. Методологический анализ // Вопросы истории. 1969. №6.
18. Вен П. Как пишут историю: Опыт эпистемологии. М., 2003.
19. Веселовский С. Б. Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978.
20. Выбор метода: Изучение культуры в России 1990-х годов. М., 2001.
21. Гинзбург К. Сыр и черви: Картина мира некоего мельника 16 в. М., 2000.
22. Громов Г.Г. Русское крестьянское жилище XVI – XVII вв. (по графическим источникам). // Вестник Московского университета. 1967. №3.
23. Громов Г.Г. Альбом Мейерберга как источник по истории крестьянского жилища // Советская этнография. 1955. №1.
24. Гуревич А. Я. Культура и общество средневековой Европы глазами современников (Exempla XIII века). М., 1989.
25. Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа "Анналов". М., 1993.

26. Гуревич А. Я. Социальная психология и история. Источниковедческий аспект // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969.
27. Гуревич А. Я. Что такое исторический факт? // Источниковедение. Теоретические и методологические проблемы. М., 1969.
28. Гуревич А. Я. Территория историка // Одиссей. Человек в истории. 1996. М., 1996.
29. Данилевский И. Н. Попытки улучшить прошлое: «Влесова книга» и псевдоистории // Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX – XII вв.). М., 2001.
30. Данилевский И. Н. Библия и Повесть временных лет: К проблеме интерпретации летописных текстов // Отечественная история. 1993. №1.
31. Данилевский И. Н. Пустые множества «новой хронологии» // Данилевский И. Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX – XII вв.). М., 2001.
32. XX век: Методологические проблемы исторического познания / Под. Ред. А. Л. Ястребитской. М., 2001 – 2002. Ч. 1 – 2.
33. Достоверность и доказательность в исследованиях по теории и истории культуры. М., 2002.
34. Древняя Русь в свете зарубежных источников. М., 1999.
35. Евграфов Е.М. Кинофотодокументы как исторический источник. М., 1973.
36. Злобин Е.В. Машиночитаемые документы как исторический источник. М., 1999.
37. Иванов Г. М. Исторический источник и историческое познание. Томск, 1973.
38. Иванов Г. М. О социальной природе исторического источника // Труды Томского гос. университета. Томск, 1974. Т. 11.

39. Иноземцева З.П. Письма граждан в средства массовой информации – источник личного происхождения // Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. Сб. ст. М., 1996.
40. История и антиистория. М., 2000.
41. Историческая наука: Вопросы методологии. М., 1986.
42. Историческая наука и историческое сознание. Томск, 2000.
43. Источник. Метод. Компьютер: Сб. ст. / Под ред. В.Н. Владимирова. Барнаул, 1996.
44. Источниковедение. Сб. ст. М., 1969.
45. Источниковедение и компаративный метод в гуманитарном знании. Сб. ст. М., 1996.
46. Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. Сб. ст. М., 2002.
47. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины. Теория и методика. Сб. ст. / Под ред. А.Л. Станиславского. М., 1990.
48. Кабанов В. В. Слухи как исторический источник // Труды историко-архивного института. М., 1996. Т.33.
49. Каравашкин А.В., Юрганов А.Л. Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. М., 2003.
50. Кардаш А.И. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины. М., 2000.
51. Карсавин Л. П. Философия истории. СПб., 1993.
52. Ключевский В. О. «Недоросль» Фонвизина (Опыт исторического объяснения учебной пьесы) // Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М., 1990.
53. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987.
54. Ковальченко И. Д. Исторический источник в свете учения об информации: к постановке вопроса // История СССР. 1982. №3.

55. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории: Автобиография. М., 1980.
56. Козлов В. П. Тайны фальсификации: Анализ подделок исторических источников XVIII – XIX веков. М., 1994.
57. Курносков А.А. Приемы внутренней критики мемуаров // Источниковедение. Сб. ст. М., 1969.
58. Ланской Г.Н. Современные проблемы определения достоверности кино- и фотодокументов как источников исторического исследования // Источниковедческая компаративистика и историческое построение. М., 2003.
59. Ларина А.Н. Фотодокументы как исторический источник. // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. М., 2002.
60. Ланглуа Ш.-В., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. М., 1898.
61. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. Спб., 1910 – 1913. Вып. 1–2.
62. Лебедева Г.Е. Якубский В.А. Некоторые вопросы классификации исторических источников // Личность – идея – текст в культуре Средневековья и Возрождения. Иваново, 2001.
63. Лихачев Д.С. Единичный исторический факт и художественное обобщение в русских былинах // Славяне и Русь. М., 1968.
64. Лихачев Д. С. Текстология. Краткий очерк. М.; Л., 1964.
65. Лихачев Д. С. Человек в литературе Древней Руси. М.; Л., 1958.
66. Лотман Ю. М. К вопросу об источниковедческом значении высказываний иностранцев о России // История и типология русской культуры. СПб., 2002.
67. Лурье Я. С. О некоторых принципах критики источников // Источниковедение отечественной истории. Вып.1. М., 1973.

68. Лурье Я. С. Критика источника и вероятность известия // Культура Древней Руси. М., 1966.
69. Лурье Я. С. Логические основы критики источника // Источниковедческие разыскания. Тбилиси, 1985.
- Лурье Я. С. О путях доказательства при анализе источников (на материале древнерусских памятников) // Вопросы истории. 1985. №5.
70. Методы количественного анализа текстов нарративных источников. М., 1983.
71. Молчанов Л.А. Газеты и точное гуманитарное знание // Точное гуманитарное знание: традиции, проблемы, методы, результаты. Сб. ст. М., 1999.
72. Топольский Е. О роли внеисточникового знания в историческом исследовании // Вопросы философии. 1973. №5.
73. Магидов В. М. Кинофотодокументы // Источниковедение новейшей истории России. М., 2004.
74. Магидов В. М. визуальная антропология и задачи кино-, фото-, фонодокументального источниковедения // Проблемы источниковедения и историографии. М., 2000.
75. Медушевская О. М. Источниковедение и гуманитарная культура // Отечественные архивы. 1992, № 4.
76. Медушевская О. М. Архивный документ, исторический источник в реальности настоящего // Отечественные архивы. 1995. № 2.
77. Методы количественного анализа текстов нарративных источников. Сб. ст. / Под ред. Б.М. Клосса. М., 1983.
78. Никитин Е. П. Метод познания прошлого // Вопросы философии. 1966. №8.
79. Палий И. Н. Быт и нравы Веймарской Германии в произведениях Э. М. Ремарка // Веймарская республика: история, источниковедение, историография. Иваново, 1987.

80. Петров А. Е. Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория. М., 2000.
81. Про А. Двенадцать уроков по истории. М., 2001.
82. Проблемы исторического познания / Под ред. Г. Н. Севостьянова. М., 1999.
83. Пронштейн А. П., Данилевский И. Н. Вопросы теории и методики исторического исследования. М., 1986.
84. Пушкарев Л. Н. Понятие исторического источника в работах советских философов // Источниковедение отечественной истории. 1975. М., 1976.
85. Ракитов А. И. Историческое познание: системно-гносеологический подход. М., 1982.
86. Репина Л. П. История исторического знания: Пособие для вузов. М., 2004.
87. Рикер П. История и истина. СПб., 2002.
88. Рошаль Л. М. Современное неигровое кино в историческом и архивном аспектах. // Источниковедение и краеведение в культуре России. Сб. ст. М., 2000.
89. Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963.
90. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1993.
91. Румянцева М. Ф. Теория истории. М., 2002.
92. Сенявская Е. С. Бытовая религиозность на войне (на примере двух мировых и советско-афганской войн) // Менталитет и политическое развитие России. М., 1996.
93. Синицин О. В. Неокантианская методология истории и развитие исторической мысли в России в конце XIX – начале XX в. Казань, 1998.

94. Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской Школы «Анналов». М., 1993.
95. Тартаковский А. Г. Социальные функции источников как методологическая проблема источниковедения // История СССР. 1983. №3.
96. Тереньтьева Л.А. Изобразительные источники и методика их использования в исторических исследованиях. М., 1991.
97. Тош Дж. Стремление к истине: Как овладеть мастерством историка. М., 2000.
98. Хорошкевич А. Л. Новое изданное послание «Сигизмунда Герберштейна» // История и антиистория. М., 2000.
99. Фарсобин В. В. Источниковедение и его метод: Опыт анализа понятий и терминологии. М., 1983.
100. Ферро М. Типичные черты Школы «Анналов» // Социально-политический журнал. 1992. №8.
101. Ферро М. Кино и история // Вопросы истории. 1993. №2. С.47 – 57.
102. Хвостова К. В. Контент-анализ в исследованиях по истории культуры // Одиссей: Человек в истории. М., 1989.
103. Шартье Р. Парадигмы интеллектуальной истории: от коллективных представлений к авторским интенциям. Интеллектуальная история и история ментальностей: двойная переоценка? // Новое литературное обозрение. 2004. №66.
104. Шепелев Л. Е. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 13. Л., 1982.
105. Шмидт С.О. О классификации исторических источников // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. XVI. Л., 1985.

106. Шмидт С. О. Проблемы взаимодействия общества и природы и некоторые вопросы источниковедения // Общество и природа: Исторические этапы и формы взаимодействия. М., 1981.
107. Шмидт С. О. Теоретические проблемы источниковедения // Источниковедение: Теоретические и методические проблемы. М., 1969.
108. Человек и война. Источники, исследования, рецензии. СПб., 2003.
109. Черепнин Л. В. К вопросу о методологии и методике источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин // Источниковедение отечественной истории: Сб. ст. Вып. 1. М., 1973.
110. Черноморский М.Н. Мемуары как исторический источник. М., 1959.
111. Этнография как источник реконструкции истории первобытного общества. М., 1979.
112. Юрганов А.Л. Источниковедение культуры в контексте развития исторической науки // Россия XXI. 2003. № 3.
113. Юрганов А.Л. Источниковедение культуры в контексте развития исторической науки // Россия XXI. 2003. № 4.
114. Юрганов А.Л. Опыт исторической феноменологии // Вопросы истории. 2001. №9.

Составитель
Самотовинский Дмитрий Владимирович

Источниковедение истории культуры
Методические указания

Техн. редактор Г. В. Куликова

Подписано в печать 2.03.2006. Формат 60x84 1/16.
Бумага газетная. Усл. печ. л. 1,63. Уч. изд. л. 1,81. Тираж 50 экз. Заказ
ГОУ ВПО Ивановский государственный химико-технологический университет.
Отпечатано на полиграфическом оборудовании кафедры экономики и финансов ГОУ
ВПО «ИГХТУ»
153000, г. Иваново, пр. Ф. Энгельса, 7.